

**Buj Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
124/2023. (I.17.) határozata**

- „Külterületi helyi közutak fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárás  
eredményéről-**

**I.) Az előzmények ismertetése:**

A Buj Község Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” tárgyában a Kbt. 117. § szerinti eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás 2022. október 05. napján került feladásra, mely a 21338/2022. iktatószámmal jelent meg a 2022/194. számú Közbeszerzési Értesítőben, melyben az ajánlattételi határidő 2022. 10. 20. 12.00 órában került megjelölésre.

Az eljárást megindító felhívás módosítására vonatkozó korigendumok:

- 1. sz. korigendum 2022. október 17-én került feladásra, mely a 22636/2022 iktatószámmal jelent meg a 2022/204 számú Közbeszerzési Értesítőben, melyben az ajánlattételi határidő 2022. 10. 24. 10.00 órában került megjelölésre.
- 2. sz. korigendum 2022. október 21-én került feladásra, mely a 23172/2022 iktatószámmal jelent meg a 2022/208 számú Közbeszerzési Értesítőben, melyben az ajánlattételi határidő 2022. 10. 28. 14.00 órában került megjelölésre.

Az ajánlattételi határidőig 15 db, azaz tizenöt darab ajánlat került benyújtásra Ajánlatkérőhöz. Ajánlatkérő értékelte a beérkezett ajánlatokat és megállapította, hogy melyek azok az ajánlatok, ahol az értékelési szempontok vonatkozásában a felolvasólapon tett vállalás nem,- vagy nem megfelelően került alátámasztásra a benyújtott dokumentumokkal, melyre tekintettel hiánypótlás és felvilágosítás kérés, valamint számítási hiba javításáról szóló tájékoztatás küldése vált szükségessé.

A 2022. november 10. napján kiküldött hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek a megadott határidőben nem tett eleget a CENTERING-ALFA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság.

A hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek a megadott határidőben az Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és az Aktuál-Útépítő Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság nem megfelelően tett eleget.

Az UNIO-ASZFALT KŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek a megadott határidőben megfelelően eleget tettek.

A Szilvási-Bau Kft. a hiánypótlásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, viszont a Kbt. 71. § (9a) bekezdésében foglaltak alapján, ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható volt, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat ez alapján nem volt érvénytelenné nyilvánítható és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A 2022. november 10. napján kiküldött számítási hiba javításáról szóló tájékoztatásban

foglaltaknak megfelelően a hiba javításának a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság a megadott határidőben megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel a bírálóbizottság javasolta az Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, az Aktuál-Útépítő Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, a CENTERING-ALFA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának érvénytelenítését.

A Szilveszter 2004 Plusz Útépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlásban foglaltaknak nem tett eleget, viszont ajánlatának érvénytelensége nem állt fenn tekintettel arra, hogy a hiánypótlásban kért adatok Ajánlatkérő által előírt formai hibának minősülnek, melyek Ajánlattevő esetében a Kamarai nyilvántartásból ellenőrizhetők voltak az ajánlatban benyújtott önéletrajzban megadott kamarai nyilvántartási szám alapján.

A 2022. november 23-án megtartott bírálóbizottsági ülésen a bírálóbizottság szavazatai alapján a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szilvási Bau Kft., a HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, és a "BRELA-74." Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata vonatkozásában árandokolás bekérése történt. Az árandokolás kérésre a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szilvási Bau Kft., a HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, és a "BRELA-74." Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be árandokolását. Az UNIO-ASZFALT KŐ Korlátolt Felelősségű Társaság és a JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nem nyújtott be árandokolást.

A benyújtott árandokolások tekintetében a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szilvási Bau Kft., a HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság részére 2022. december 20. napján kiegészítő árandokolás bekérése került kiküldésre. A kiegészítő árandokolás kérésre a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, és a Szilvási Bau Kft. nyújtotta be kiegészítő árandokolását. A HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság nem nyújtotta be a kiegészítő árandokolást.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, és a Szilvási Bau Kft. benyújtott kiegészítő árandokolása nem elégséges, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az egyösszegű nettó ajánlati ár megalapozottsága.

Fentiekre tekintettel a bírálóbizottság a szakvéleményben foglaltak szerint javasolta a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, és a Szilvási Bau Kft. ajánlatának érvénytelenítését, valamint a JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának érvénytelenítését tekintettel arra, hogy nem nyújtotta árandokolását, továbbá a HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának érvénytelenítését tekintettel arra, hogy nem nyújtotta be a kiegészítő árandokolását.

Ajánlatkérő a 2022. december 19. napján hozott határozatával a 2022. szeptember 29. napján hozott határozatát módosította, melyben Szikszay Zoltán műszaki szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag helyett, Angyal Lajos került megbízásra, mint műszaki szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag.

Ajánlatkérő 2022. december 22. napján az ajánlati kötöttség fenntartására történő felkérést küldött Ajánlattevők részére, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának időpontjáig (2022. 12. 27.) nem tudta az eljárás eredményét kihirdetni. Ajánlatkérő felhívta valamennyi ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozik az ajánlatának fenntartásáról, akkor Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghosszabbított időpontig, azaz az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 60 (hatvan) napig, azaz 2023. 02. 27. napjáig fenntartja! A nyilatkozat benyújtására rendelkezésre álló határidőig az UNIO-ASZFALT KŐ Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be nyilatkozatát, mely szerint ajánlatát az ajánlati kötöttség meghosszabbított időpontjáig NEM tartja fenn.

Fentiekre tekintettel a bírálóbizottság javasolta az UNIO-ASZFALT KŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának figyelmen kívül hagyását az eljárás további részében, tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére, mely alapján, ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Ajánlatkérő a bírálóbizottság javaslata alapján a 2023. január 05. napján hozott döntéseiben:

- a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, a KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Szilvási Bau Kft., JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította,
- Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja az eljárás további részében az UNIO-ASZFALT KŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Az ajánlatok érvénytelenítését követően, az ajánlatának érvénytelenítésével kapcsolatban a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság részéről előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra 2023. január 10. napján.

Ajánlatkérő a 2023. január 12. napján megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította tekintettel arra, hogy megállapítható volt, hogy Ajánlatkérő részéről jogsértés nem történt.

Az ajánlatok értékelését és bírálatát Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alapján végezte el.

Az ajánlatok értékelését követően az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő vonatkozásában hiánypótlás – és felvilágosítás kérés vált szükségessé. A 2023. január 09. napján kiküldött hiánypótlás – és felvilágosítás kérésnek a felhívott Ajánlattevő a megadott határidőben megfelelően eleget tett.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történt.

## **II. A Kbt. 81. § (5) bekezdés szerinti az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő:**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés szerint.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot és kért hiánypótlást és felvilágosítást az alábbiak szerint:

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>"BRELA-74." Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	4400 Nyíregyháza, Lomb köz 2.
<b>Ajánlattevő adószáma:</b>	13334662-2-15

## **III. Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő(k):**

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alapján jár el, így csak az összességében legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot:

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>"BRELA-74." Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	4400 Nyíregyháza, Lomb köz 2.
<b>Ajánlattevő adószáma:</b>	13334662-2-15

## **IV. Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők:**

1.)

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Ekospektrum Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.
<b>Ajánlattevő adószáma:</b>	12807581-2-15

**Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőig nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

Ajánlattevő részére kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta:

*Ajánlattevő ajánlatában megjelölte, hogy G. A. szakemberrel kívánja alátámasztani a 2. értékelési rész-szempontra tett megajánlást. Ajánlattevő benyújtotta G. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyből azonban nem állapítható meg a 2. értékelési rész-szempontra tekintetében a Felolvasólapon tett megajánlás tekintettel az alábbiakra:*

- *a szakmai önéletrajzban nem került év/hónap szerinti bontásban megjelölésre a vonatkozó kamarai jogosultság első megszerzésének időpontja, tekintettel arra, hogy csak a megszerzés éve került megadásra, és ennek következtében a szakmai önéletrajzban a kamarai jogosultság megszerzésének évében felsorolt munkák tekintetében nem állapítható meg, hogy azt a jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai tapasztalatként szerezte a szakember;*
- *a 2. értékelési rész-szempontra tekintetében bemutatott szakmai többlettapasztalatok között átfedés van, és a párhuzamosan szerzett szakmai tapasztalat csak egyszer vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy a megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe;*
- *a benyújtott önéletrajzban továbbá nem került feltüntetésre az MV kód (MV-KÉ) és a szakterület megnevezése (Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése);*
- *a benyújtott önéletrajzban továbbá nem került feltüntetésre a szakmai tapasztalatok tekintetében, hogy „A feladat tevékenység ellátása során betöltött funkció”-t nevezett szakember milyen szakterületen látta el.*

**Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta G. A. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abban megjelölésre került a vonatkozó kamarai jogosultság első megszerzés időpontjának hónapja (év/hónap), az MV kód (MV-KÉ) és a szakterület megnevezése (Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése), továbbá feltüntetésre került az ellátott feladatok tekintetében a szakterület megjelölése/megnevezése.**

**A hiánypótlás során benyújtott G. A. szakember szakmai önéletrajzában a 2. értékelési rész-szempontra tekintetében bemutatott szakmai többlettapasztalatok között továbbra is átfedés van (2021. 01. - 2021. 06.; és 2021. 02. – 2021. 04.) és a párhuzamosan szerzett szakmai tapasztalat csak egyszer vehető figyelembe tekintettel arra, hogy a megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést (2021.02. – 2021. 04. közötti 2 hónapot) az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe melyre tekintettel nem került alátámasztásra a felolvasólapon tett megajánlás.**

**2.)**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Aktuál-Útépítő Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	<b>1106 Budapest, Gyakorló utca 4/D fszt. 3.</b>
<b>Ajánlattevő adószáma:</b>	<b>24936433-2-42</b>

**Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőig nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

Ajánlattevő részére kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta:

*Ajánlattevő ajánlatában megjelölte, hogy B. G. szakemberrel kívánja alátámasztani a 2. és 3. értékelési rész-szempontra tett megajánlást. Ajánlattevő benyújtotta B. G. szakember szakmai önéletrajzát, amelyből azonban nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési rész-szempontra tekintettel a Felolvasólapon tett megajánlás tekintettel arra, hogy a 2. és 3. értékelési rész-szempontra tekintettel bemutatott szakmai többlettapasztalatok között átfedés van, és a párhuzamosan szerzett szakmai tapasztalat csak egyszer vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy a megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe, továbbá amennyiben ugyanazon szakember kerül megjelölésre különböző pozíciókra, úgy a különböző szakterületek tekintetében a szakmai gyakorlat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést Ajánlatkérő nem veszi figyelembe.*

**Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta B. G. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy a 2. értékelési rész-szempontra tekintettel egyértelműen alátámasztásra került a Felolvasólapon tett 36 hónap megajánlás, míg a 3. értékelési rész-szempontra tekintettel a Felolvasólapon tett 36 hónap megajánlás nem került alátámasztásra tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajzból B.G. szakember tekintetében összesen 23 hónap állapítható meg.**

3.)

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>CENTERING-ALFA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	4025 Debrecen, Arany János utca 56. 2. em. 4. ajtó
<b>Ajánlattevő adószáma:</b>	14203938-2-09

**Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

Ajánlattevő részére kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta:

*Ajánlattevő ajánlatában megjelölte, hogy V. I. szakemberrel kívánja alátámasztani a 2. és 3. értékelési rész-szempontra tett megajánlást. Ajánlattevő benyújtotta V. I. szakember szakmai önéletrajzát, amelyből azonban nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési rész-szempontra tekintettel a Felolvasólapon tett megajánlás tekintettel arra, hogy a 2. és 3. értékelési rész-szempontra tekintettel bemutatott szakmai többlettapasztalatok között átfedés van, és a párhuzamosan szerzett szakmai tapasztalat csak egyszer vehető figyelembe tekintettel arra, hogy a megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe, továbbá amennyiben ugyanazon szakember kerül megjelölésre különböző pozíciókra, úgy a különböző szakterületek tekintetében a szakmai gyakorlat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést Ajánlatkérő nem veszi figyelembe.*

*Továbbá a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kamarai jogosultság első megszerzésének időpontjaként megadott időpont melyek jogosultság megszerzésére vonatkozik.*

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenér sem nyújtotta be V. I. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy azzal egyértelműen, időtartam átfedések nélkül alátámasztásra kerüljön a 2. és 3. értékelési rész-szemponatok tekintetében a Felolvasólapon tett megajánlás, továbbá a kamarai jogosultság első megszerzésének időpontja megadásra kerül oly módon, hogy abból megállapítható legyen, hogy melyik jogosultságra vonatkozik.

4.)

Ajánlattevő neve:	MAGYAR-ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4244 Újfehértó, Határ út 59.
Ajánlattevő adószáma:	24857916-2-15

**Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

Ajánlattevő részére kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta:

*Ajánlattevő ajánlatában megjelölte, hogy S. A. szakemberrel kívánja alátámasztani a 2. és 3. értékelési rész-szempontra tett megajánlást. Ajánlattevő benyújtotta S. A. szakember szakmai önéletrajzát, amelyből azonban nem állapítható meg a 2. és a 3. értékelési rész-szemponat tekintetében a Felolvasólapon tett megajánlás tekintettel arra, hogy a 2. és 3. értékelési rész-szemponat tekintetében bemutatott szakmai többlettapasztalatok között átfedés van, és a párhuzamosan szerzett szakmai tapasztalat csak egyszer vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy a megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe, továbbá amennyiben ugyanazon szakember kerül megjelölésre különböző pozíciókra, úgy a különböző szakterületek tekintetében a szakmai gyakorlat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedést Ajánlatkérő nem veszi figyelembe.*

*A benyújtott önéletrajzban továbbá nem került feltüntetésre az MV kód mellett a szakterület megnevezése az alábbiak szerint:*

- *MV kód (MV-KÉ): szakterület megnevezése (Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése),*
- *MV kód (MV-VZ): szakterület megnevezése (Vízgazdálkodási építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése)*

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be S. A. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abban egyértelműen, időtartam átfedések nélkül alátámasztásra kerüljön a 2. értékelési rész-szemponatok tekintetében a Felolvasólapon tett megajánlás, valamint megjelölésre kerüljön az adott MV kódhoz tartozó szakterület megnevezése.

5.)

Ajánlattevő neve:	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

**Ajánlattevő az árandokolás kérdésben, valamint kiegészítő árandokolás kérdésben történő felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt.**

**73. § (2) bekezdés alapján tekintettel arra, hogy ajánlata** aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, figyelembe véve a **Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján** Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

**Indokai:**

**5.1.)**

Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérdés keretében kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen feloldani az ellentmondást az MV-KÉ és MV-VZ feladatok ellátására bevont szakember tekintetében megajánlott díjhoz kapcsolódóan hol és milyen összegben kalkulált a megajánlott díj után fizetendő kötelező járulékokkal.

**Ajánlattevő a kiegészítő árandokolás kéreésre benyújtott indokolásában arról nyilatkozott, hogy a szakember megbízási díja után fizetendő járulék a betervezett 20000000,-Ft, azaz Húszmillió forint egyéb költségek részét képezi. Ajánlattevő a benyújtott árandokolásában 2000000,-Ft, azaz Kettőmillió forint összegű egyéb költséggel (jótállás időtartamára kalkulált fedezet, felelősségbiztosítás, tartalék, gépköltség, amortizáció, könyvelés, kamarai tagság stb.) kalkulált. A benyújtott adatokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egyéb költségek milyen tételekből adódnak össze, ezáltal annak összege sem állapítható meg egyértelműen, továbbá az árandokolása és a kiegészítő árandokolása során benyújtott egyéb költségek összege tekintetében ellentmondás van tekintettel arra, hogy az egyéb költség összegét az árandokolásában 2000000,-Ft azaz Kettőmillió forint összegben határozta meg, a kiegészítő árandokolásban pedig 20000000,-Ft, azaz Húszmillió forint összegben határozta meg az egyéb költség összegét Ajánlattevő.**

**A Közbeszerzési Döntőbizottság irányadó határozataira (D.440/12/2012., D.552/10/2013., D.395/14/2013.) alapján a kiegészítő árandokolás megadása nem járhat a benyújtott árandoklásban megadott ajánlati ár elemeinek megváltoztatásával!**

**5.2.)**

Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérdés keretében kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen bemutatni, hogy a zúzott kő és homokos kavics beszállítását 3 db nyergesvontatóval hogyan tervezi megvalósítani az Ajánlattevő által megadott teljesítési határidőt figyelembe véve, tekintve, hogy számításaink szerint naponta Tállya-Buj távolság tekintetében 1 teherautó 2 fordulót képes lebonyolítani. Kérjük, szíveskedjen bemutatni, hogy milyen menetidővel számol a tehergépjármű tekintetében, továbbá szíveskedjen bemutatni, hogy a szükséges zúzott kő és homokos kavics mennyiség leszállítása tekintetében a 3 tehergépjármű tekintetében hány nappal kalkulált. Kérjük szíveskedjen figyelembe venni, hogy a zúzott kő tekintetében a költségvetésben tömör m<sup>3</sup> van megadva, melynek fajsúlya 2,0 tonna/m<sup>3</sup>.



Ajánlattevő fentiek indoklására leírta, hogy „cégüknek az útvonalon érintett hidakra hivatalos áthajtási engedélye van, ezért gyorsabb és gazdaságosabb jóval rövidebb útvonalon tudnak közlekedni”, továbbá leírta, hogy „Tállya-Buj szállítás 5 forduló naponta/vontató. Figyelembe véve a két érintett település közötti legrövidebb útvonalat, - mely 52,6 km - a közlekedési szabályok figyelembevételével 53 perc alatt tehető meg az út, mely alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevő által is megadott naponta 8 órás munkavégzést figyelembe véve az 5 forduló nem teljesíthető 8 óra alatt. Ajánlattevő továbbá nem kalkulált a fordulók időigénye tekintetében azzal, hogy a helyszínen történő várakozási és rakodási idők további időszükségletet igényelnek az egyes fordulók tekintetében. Mindezek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő által kalkulált 25 nap alatt a kivitelezési feladatok az általa bemutatott ütemben teljes körűen nem végezhetőek el. Továbbá Ajánlattevő által benyújtott közútkezelői/behajtási hozzájárulás tárgya „takarmány” rakományra vonatkozik.

6.)

Ajánlattevő neve:	KÁLLÓ-ROAD Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4320 Nagykálló, Mezőgép út 5/B
Ajánlattevő adószáma:	29317374-2-15

**Ajánlattevő az árandokolás kérésben, valamint kiegészítő árandokolás kérésben történő felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, figyelembe véve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.**

## **Indokai:**

6.1.)

Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérés keretében kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az alábbiakat:

- szíveskedjen teljeskörűen igazolni a kivitelezéshez szükséges gépek tekintetében (a benyújtott bérleti szerződésen kívül) a további gépek rendelkezésre állását oly módon, hogy amely gép Ajánlattevő tulajdonában áll, arra vonatkozóan benyújtja a tulajdonjog igazolását (pl. forgalmi engedély);
- szíveskedjen bemutatni, hogy a bérelt gépek tekintetében hol, mely költségek között kalkulált a gépkezelők, illetve üzemanyag költségeivel.

**Ajánlattevő az árandokolásában, valamint kiegészítő árandokolásában is feltűntette, hogy a „Kiegyenlítő réteg/kopóréteg: AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopóréteg, homokkal, zúzalékkal”**

megnevezésű tételek tekintetében a feladat ellátása Dynapack SD 2500 aszfaltterítő + Amman ASC henger+lapvibrátok megnevezésű gépekkel fog történni, melyről a bérleti szerződés csatolásra került.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Amman ASC henger olyan földtömörítő henger, mely aszfalt hengerezésére nem alkalmas, így ezen tételek kapcsán ellátandó feladatok a megadott gép bevonásával nem végezhetők el tekintettel arra, hogy az jellegéből adódóan a hivatkozott Amman ASC henger arra alkalmatlan, az kizárólag föld/talaj tömörítésre alkalmas.

Továbbá ugyanezen tételek tekintetében az árendokolásból megállapítható, hogy ugyanazon anyag (AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopóréteg, homokkal, zúzalékkal) tekintetében különböző anyagárak kerültek feltüntetésre a különböző tételek tekintetében, mely ellentmondásos, mivel ugyanazon anyag két különböző árral került kalkulálására.

7.)

Ajánlattevő neve:	Szilvási Bau Kft.
Ajánlattevő székhelye:	3400 Mezőkövesd, Eper utca 51.
Ajánlattevő adószáma:	32110335-2-05

**Ajánlattevő az árendokolás kérdésben, valamint kiegészítő árendokolás kérdésben történő felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, figyelembe véve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.**

### **Indokai:**

7.1.)

Ajánlatkérő kiegészítő árendokolás kérdés keretében kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani az alábbiakat:

A Vállalkozási szerződés, egyéb közbeszerzési dokumentumok illetve vonatkozó jogszabályi rendelkezések tartalmazzák, hogy a Vállalkozó köteles az alábbi feladatok elvégzésére:

- e-építési napló vezetése,
- számla kiállítására és számla részletező készítése,
- alvállalkozókkal kapcsolatos jelentések tétele,
- anyagok megrendelése,
- alvállalkozói szerződések megkötése,
- alvállalkozók teljesítésének igazolása mellett az alvállalkozói munka nyomon követése, ellenőrzése;
- MV-KE, MV-VBZ felelős műszaki vezetés.

**Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árindokolásában leírta, hogy fenti feladatokat (felmerülő műszaki háttérmunkák) i.Sz.A. ellenszolgáltatás nélkül látja el. Az árindokolás kérés a következőket tartalmazza: „Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy az ajánlat kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot, indoklásában térjen ki továbbá azon tételek megalapozottságára, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.”**

**Ajánlattevő által nem került bemutatásra, hogy fenti költségek tekintetében milyen összeggel kalkulált, azaz hogy az árképzés során milyen költségmegtakarítást tudott összegszerűen realizálni fenti tételek tekintetében.**

## **7.2.)**

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérés keretében kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen részletesen, összegszerűen lebontva bemutatni, hogy a fenti alvállalkozók tekintetében kapcsolatban felmerült költségekkel az árindokolásában bemutatott költségek között hol kalkulált, továbbá kértük, szíveskedjen a bemutatásra kerülő alvállalkozók tekintetében alátámasztó dokumentumot (árajánlatokat) bemutatni

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatban a következőkről nyilatkozott.

*„Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:*

- Írtás, föld- és sziklamunka részfeladatai*
- Útburkolatalap és makadámurkolat készítés részfeladatai*
- Bitumenes alap és makadám készítés részfeladatai*
- Útpályatartozékok beépítésének részfeladatai*
- Fuvarozási feladatok*
- MV-KE, MV-VBZ felelős műszaki vezetés*

*A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:*

- Sz.T. Kft. Fuvarozási feladatok*
- K.-É. Kft.: Írtás föld és sziklamunka és útburkolat alap és makadámurkolat készítés részfeladatai, Bitumenes alap és makadám készítés részfeladatai, Útpályatartozékok beépítésének részfeladatai.”*

**Ajánlattevő sem az árindokolásában, sem a kiegészítő árindokolásában nem csatolta be a K.-É. Kft., mint alvállalkozó által végzett feladatok ellátására vonatkozó alátámasztó dokumentumokat. A benyújtott árindokolása alapján nem állapítható meg az elvégzendő feladatra adott ár alátámasztása tekintettel arra, hogy abban kizárólag az Sz.T. Kft. árajánlata került benyújtásra, mely anyagok és eszközök tekintetében tartalmazza az alkalmazott költségeket, a K.-É. Kft által végzendő feladatok tekintetében semmilyen alátámasztó dokumentum nem került benyújtásra.**

8.)

Ajánlattevő neve:	JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.
Ajánlattevő adószáma:	14815443-2-09

**Ajánlattevő az árandokolás kérdésben történő felhívásban foglaltaknak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek ide nem értve az ajánlat, ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:**

Ajánlattevő az árandokolásra történő felhívásnak nem tett eleget, nem nyújtotta be a kért adatokat, kalkulációt, tényeket az ajánlatában megajánlott ajánlati elem kiszámítása tekintetében, melyre tekintettel nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

9.)

Ajánlattevő neve:	HYDRO-MESTER Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4400 Nyíregyháza, Ószőlő utca 160/D
Ajánlattevő adószáma:	11855361-2-15

**Ajánlattevő a kiegészítő árandokolás kérdésben történő felhívásban foglaltaknak az előírt határidőig nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat, ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.**

Ajánlattevő részére kiküldött kiegészítő árandokolás kérés az alábbiakat tartalmazta:

### 1.

Ajánlattevő az ajánlata részeként a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján benyújtott nyilatkozatában arról nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

- szakmai tanácsadás, utépítési részfeladatok
- gépbérlet, fuvarozás
- egyéb szolgáltatások
- irtás föld és sziklamunka részfeladatok
- útburkolatalap és makadám burkolat részfeladatok
- útpályatartozékok részfeladatok
- bitumenes alap és makadámurkolat részfeladatok

A benyújtott árindokolásból nem állapítható meg, hogy a fenti nyilatkozatban felsorolt feladatok ellátása tekintetében pontosan, összességében, milyen költségekkel kalkulált.

**Kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében szíveskedjen részletesen, összességében lebontva bemutatni, hogy a fenti alvállalkozók tekintetében kapcsolatban felmerült költségekkel az árindokolásában bemutatott költségek között hol kalkulált, továbbá kérjük, szíveskedjen a bemutatásra kerülő alvállalkozók tekintetében alátámasztó dokumentumot (árjajánlatokat) bemutatni.**

## 2.

A Vállalkozási szerződés, egyéb közbeszerzési dokumentumok illetve vonatkozó jogszabályi rendelkezések tartalmazzák, hogy a Vállalkozó köteles az alábbi feladatok elvégzésére:

- e-építési napló vezetése,
- számla kiállítására és számla részletező készítése,
- alvállalkozókkal kapcsolatos jelentések tétele,
- anyagok megrendelése,
- alvállalkozói szerződések megkötése,
- alvállalkozók teljesítésének igazolása mellett az alvállalkozói munka nyomon követése, ellenőrzése;

**Kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében szíveskedjen részletesen, tételesen, összességében is lebontva bemutatni, hogy ezen pontban felsorolt munkák elvégzésével kapcsolatban felmerült költségekkel az árindokolásában bemutatott költségek között hol kalkulált!**

## 3.

Ajánlattevő az árindokolása részeként benyújtott táblázatban meghatározta, hogy az egyes feladatok tekintetében milyen költségekkel számol. A benyújtott árindokolásból azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szerződés teljesítése tekintetében hány munkanappal kalkulál, illetve nem állapítható meg a kalkulált előrehaladás a kivitelezési munkafolyamatok tekintetében.

**Kérjük, hogy kiegészítő árindokolás keretében szíveskedjen benyújtani a tervezett előrehaladás alapján készített heti bontású sávos ütemtervet, melyben bemutatásra kerül az árindokolás részeként benyújtott táblázat adataival összhangban a tervezett előrehaladás.**

## 4.

Az árindokolás kérés 1. pontja tartalmazza, hogy indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel azt is, hogy az ajánlat kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot, indoklásában térjen ki továbbá azon tételek megalapozottságára, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

Ajánlattevő által benyújtott árindokolásából azonban a nem állapítható meg, hogy ezen tételeket a benyújtott árindokolás mely tétele(i) tartalmazza(k).

Kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árandokolás keretében szíveskedjen bemutatni, hogy a vállalkozói kockázattal, az üzleti haszon mértékével, illetve költségmegtakarításokkal melyik tételek között számolt, azaz melyik költségek között kerülnek ezen összegek bemutatásra.

**V. A Kbt. 70. § (2) bek. alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat:**

**Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja az eljárás további részében az alábbi ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni:**

Ajánlattevő neve:	UNIO-ASZFALT KŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.
Ajánlattevő adószáma:	24150855-2-15

**VI. Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető érvényes ajánlatot adó ajánlattevő:**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés szerint. Az összességében legelőnyösebb ajánlatot a bírálati szakvélemény mellékletét képező pontozás alapján az alábbi ajánlattevő tette:

Ajánlattevő neve:	<b>"BRELA-74." Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
Ajánlattevő székhelye:	4400 Nyíregyháza, Lomb köz 2.
Ajánlattevő adószáma:	13334662-2-15

**VII. Döntés:**

A bírálóbizottság javaslata alapján a döntéshozó az alábbiakról dönt:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlati árához **nettó 9.950.733,- Ft** többletforrás szükséges, melyet Ajánlatkérő saját forrásból biztosít, így a bírálóbizottság javaslatát elfogadva **az eljárás eredményes, nyertes ajánlattevő a "BRELA-74." Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Lomb köz 2., adószáma: 13334662-2-15),** akinek ajánlata érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és ajánlata Ajánlatkérő számára megfelelő.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal